

# 护理专业大学生共情能力现状及影响因素分析

李青文

沈阳医学院护理学院, 辽宁 沈阳 110034

**摘要:**目的 调查护理专业大学生共情能力现状,并分析其与人格特征的相关性及其影响因素,为有针对性地培养护生的共情能力提供依据。**方法** 于2015年12月采用整群抽样法选取沈阳医学院本科及高职护理专业在校学生740例为研究对象,采用一般资料调查表、人际反应指针量表及大五人格量表对其进行调查,了解护理专业大学生的共情能力及其影响因素。**结果** 本组护理专业在校共情能力总分为 $(53.46 \pm 8.39)$ 分,条目均分为 $(2.43 \pm 0.38)$ 分;*t*检验和单因素方差分析显示,不同生源地、年级、父亲文化程度护理专业在校生的共情得分差异有统计学意义(均 $P < 0.05$ ),而不同性别、层次、学生干部、独生子女、政治面貌、家庭经济、家庭组合、母亲不同文化程度护理专业在校生的共情得分差异无统计学意义( $P > 0.05$ );本组护理专业在校大学生人格特质平均 $(136.18 \pm 10.06)$ 分,条目均分为 $(3.10 \pm 0.23)$ 分;共情各维度与人格特征各维度多数具有相关性( $P < 0.05$ );分层回归分析显示,人格特征可独立解释共情12.0%的变异。**结论** 护理专业大学生共情能力处于中等偏上水平,其人格特征是影响共情能力的重要因素,在学校教育中,教师应放大自身人格特质中的积极力量对护理专业在校生产生潜移默化的影响,为其以后的职业生涯做好准备。

**关键词:**共情;人格特征;大学生;护理

**中图分类号:** R395.6 R195 G478 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-4152(2017)10-1744-04

**DOI:** 10.16766/j.cnki.issn.1674-4152.2017.10.032

**Analysis of current situation and influencing factors of the empathy ability of nursing students** Li Qing-wen.  
Nursing Department, Shenyang Medical College, Shenyang, Liaoning 110034, China

**Abstract: Objective** To investigate the empathy ability of college students majoring in nursing, and analyze its correlation with personality characteristics and the factors related to it, with the aim of providing reference for training nursing students' empathy ability. **Methods** Select, with cluster sampling method, 740 Shenyang Medical College undergraduates and higher vocational nursing students as the research object. And perform the investigation on nursing students' empathy ability with the general information questionnaire, the Interpersonal Reactivity index-c and big five personality scale, to research on the students' empathy ability and the factors related. **Results** This group of nursing students got  $(53.46 \pm 8.39)$  points empathy score, with  $(2.43 \pm 0.38)$  average items points. T test and single factor variance analysis show that the difference is statistically significant in empathy score of students, grades, father's education level of nursing students ( $P < 0.05$ ), but no significant differences in empathy scores of different gender, level, student cadres, singleton, political affiliation, family economy, family composition, mother of different cultural levels of nursing students ( $P > 0.05$ ). Empathy and personality traits and each angle of nursing students are  $136.18 \pm 10.06$ , average item score is  $3.10 \pm 0.23$ ; the majority of empathy dimensions are correlated with personality dimensions ( $P < 0.05$ ); hierarchical regression analysis shows that personality characteristics can explain 12% of the variation independent of empathy. **Conclusion** The empathy ability of nursing students is in the middle level, and the personality characteristics are important factors affecting empathy. In school education, teachers should actively enlarge their strength of personality traits to exert a subtle influence on the students, preparing for their future career.

**Key words:** Empathy; Personality characteristics; College students; Nursing

共情(Empathy)是一种换位思考的能力,即站在他人的立场,设身处地的认同和理解他人的处境和感情的能力<sup>[1]</sup>。在临床护理工作中,共情是“以患者为中心”护理模式的具体体现。多项研究<sup>[2]</sup>表明提高护理人员的共情能力可以使其真正理解患者,有利于增进护患关系,保证护理实践的顺利进行,而共情的形成并非一蹴而就,需要通过后天的培养及训练形成并提

高。因此,对在校护理专业大学生进行共情能力培养是非常必要的。然而,现在的护理专业学生是“90后”一代,多数为独生子女,受社会环境及家庭环境的影响,他们大都个性鲜明,考虑问题多从自己的角度出发,不善于处理人际关系,不利于未来从事的护理工作<sup>[3]</sup>。文献回顾发现,目前关于共情的研究,研究对象多集中在大学生、教师及临床护士,有关护理专业大学生共情现状及相关因素的研究甚少。因此,本研究以沈阳医学院不同层次不同年级的护理专业大学生为研究对象,探讨护理专业大学生的共情现状并分析其影响因素,为培养护生共情能力提供实证依据。

**基金项目:**辽宁省教育科学“十二五”规划2015年度课题(JG-15DB426);沈阳市教育科学研究“十二五”规划课题(2015-180);沈阳医学院2015年度教学研究课题(2015-21)

## 1 对象与方法

1.1 调查对象 于2015年12月采用整群抽样法选取沈阳医学院本科及高职护理专业在校学生740例为研究对象,其中本科402例(54.3%),高职338例(45.7%)。纳入标准:沈阳医学院本科及高职护理专业在校学生;积极配合研究,对研究知情同意。排除标准:调查当天因各种原因缺席的学生;不配合研究者。

### 1.2 研究方法

1.2.1 调查工具 ①一般资料调查表:通过文献复习自行设计,内容包括护生的性别、年龄、层次、年级、政治面貌、生源地、是否为独生子女、是否为学生干部、家庭结构、父亲及母亲的受教育程度。②人际反应指针量表(Interpersonal Reactivity Index, IRI-C)<sup>[4]</sup>:该量表由詹志禹等根据Davis编写的Interpersonal Reactivity Index修订而成,用于测量护生的共情能力。该量表共22个条目,分为观点取替(5条)、同情关怀(6条)、幻想力(6条)、身心忧急(5条)4个维度。“观点取替”是用于测量采纳他人观点和想法的心理倾向,“同情关怀”则是测量同情不幸者或关心他人的行为倾向,“幻想力”是测量通过想象体验小说、电影中人物情感和进行的能力,“身心忧急”则是指在紧张的人际背景下产生的以自我为中心的焦虑感或不适感。采用Likert 5级评分法,由“不恰当”至“很恰当”分别计0~4分,反向题则相反计分,总分0~88分,得分越高,共情能力越强。本次测量量表的Cronbach's Alpha系数为0.78,各维度的Cronbach's Alpha系数介于0.73~0.82之间。③大五人格量表(Big Five Inventory, BFI)<sup>[5]</sup>:该量表由Oliver P. John编制,经黄希庭等翻译修订,用于测量测量护生的人格特征。该量表共44个条目,包括神经性(8条)、宜人性(9条)、开放性(10

条)、外倾性(8条)、谨慎性(9条)等5个维度。神经性指的是焦虑、冲动、易紧张、敏感多疑、容易沮丧和产生敌意;宜人性指的是谦虚、温顺、信任、善解人意、乐于助人及慷慨大方;开放性指的是思变、有好奇心、感情丰富、有创新性及想象力;外倾性指的是热情、外向、感情外露、寻求刺激、不拘小节及缺乏自我批评的勇气;谨慎性指的是自信、负责、可依靠、自律及深思熟虑。采用Likert 5级评分法,从“完全不像我”至“完全像我”,分别计1~5分,反向题则相反计分。本次测量该量表的Cronbach's Alpha系数为0.72,各维度的Cronbach's Alpha系数介于0.67~0.79之间。

1.2.2 调查方法 采用问卷调查法,调查前对调查员进行统一培训,对问卷内容的解释进行统一要求。调查过程以班级为单位,调查员首先声明问卷填写目的及要求,要求学生在30 min内独立完成,填写完毕当场收回。本研究发放问卷812份,回收785份,回收率96.67%,经核查有效问卷740份,有效率为91.13%。

1.3 统计学方法 采用SPSS 17.0统计软件录入数据并进行统计学分析,采用 $\bar{x} \pm s$ 、百分率描述学生的一般资料、共情及人格特征的得分;不同特征学生共情得分的差异采用两独立样本 $t$ 检验和单因素方差分析;采用Pearson相关分析探讨共情与人格特征的相关性;采用分层回归分析探讨在控制一般资料后人格特征对共情的影响, $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 高职及本科护生共情能力现状 本组护生共情能力总分最低30分,最高分78分,总分为 $(53.46 \pm 8.39)$ 分,条目均分为 $(2.43 \pm 0.38)$ 分。 $t$ 检验和单因素方差分析显示,不同生源地、年级、父亲文化程度护生的共情得分差异有统计学意义( $P < 0.05$ ),见表1。

表1 不同特征护生 IRI-C 得分比较( $\bar{x} \pm s$ ,分)

项目	例数	同情关怀	观点取替	幻想力	身心忧急	共情总分
生源地 城镇	251	14.81 ± 3.14	12.61 ± 3.22	14.45 ± 3.41	10.63 ± 3.89	52.49 ± 8.37
农村	489	15.85 ± 3.35	12.67 ± 3.24	14.48 ± 3.39	10.96 ± 3.63	53.96 ± 8.37
$t$ 值		-4.082	-0.251	-0.130	-1.156	-2.261
$P$ 值		<0.001	0.802	0.896	0.248	0.024
年级 大一	214	15.91 ± 3.34	11.90 ± 2.82	14.42 ± 3.38	10.03 ± 3.32	52.27 ± 8.08
大二	230	15.86 ± 3.31	11.90 ± 2.96	14.60 ± 3.32	10.51 ± 3.53	52.87 ± 8.40
大三	194	15.05 ± 3.33	13.51 ± 3.37	14.45 ± 3.47	11.35 ± 3.90	54.35 ± 8.42
大四	102	14.66 ± 3.00	14.25 ± 3.41	14.31 ± 3.51	12.37 ± 4.03	55.60 ± 8.50
$F$ 值		5.461	22.650	0.212	11.405	4.808
$P$ 值		0.001	<0.001	0.888	0.005	0.003
父亲文化程度 初等	154	15.45 ± 3.23	12.36 ± 3.44	14.77 ± 3.40	11.42 ± 3.62	53.99 ± 8.14
中等	511	15.58 ± 3.39	12.79 ± 3.16	14.48 ± 3.37	10.81 ± 3.73	53.66 ± 8.60
高等	75	15.04 ± 2.94	12.27 ± 3.27	13.80 ± 3.54	9.95 ± 3.71	51.05 ± 7.03
$F$ 值		0.879	1.605	2.052	4.097	3.553
$P$ 值		0.416	0.202	0.129	0.017	0.029

2.2 护生的人格特征现状 本组护生人格特质最低99分,最高168分,平均 $(136.18 \pm 10.06)$ 分,条目均分为 $(3.10 \pm 0.23)$ 分,各维度得分,见表2。

2.3 护生共情与人格特征的相关性 共情各维度与人格特征各维度多数具有相关性( $P < 0.05$ ),见表3。

为进一步探讨护生人格特征对共情能力的影响,

以共情总分为因变量,以生源地(城镇=1,农村=0)、年级(以大一为参照,设3个虚拟变量,即大二、大三、大四)、父亲文化程度(以初等为参照,设2个虚拟变量,即中等、高等)为第1层自变量,以人格特征5个维度得分为第2层自变量,进行分层回归分析。结果显示,在控制一般资料后,人格特质可独立解释共情12.0%的变异,见表4。

表2 护生 BFI 各维度得分比较( $\bar{x} \pm s$ , 分)

维度	条目数	得分	条目均分
谨慎性	9	30.31 ± 4.20	3.21 ± 0.37
外倾性	8	24.59 ± 3.26	3.12 ± 0.51
开放性	8	24.95 ± 4.08	3.07 ± 0.41
宜人性	9	27.42 ± 3.60	3.05 ± 0.40
神经性	10	28.91 ± 3.31	3.03 ± 0.42

表3 护生 IRI-C 各维度与 BFI 各维度的 Pearson 相关分析( $n = 740$ )

项目	神经性	宜人性	开放性	外倾性	谨慎性
观点取替	0.07	0.087 <sup>b</sup>	0.299 <sup>a</sup>	0.128 <sup>a</sup>	0.144 <sup>a</sup>
同情关怀	0.047	0.352 <sup>a</sup>	0.110 <sup>a</sup>	0.104 <sup>a</sup>	0.120 <sup>a</sup>
幻想力	0.078 <sup>b</sup>	0.196 <sup>a</sup>	0.110 <sup>a</sup>	-0.009	0.023
身心忧急	0.370 <sup>a</sup>	-0.124 <sup>a</sup>	0.050	-0.170 <sup>a</sup>	-0.114 <sup>a</sup>
共情总分	0.240 <sup>a</sup>	0.197 <sup>a</sup>	0.181 <sup>a</sup>	0.011	0.061

注:<sup>a</sup> $P < 0.05$ , <sup>b</sup> $P < 0.01$ 。

表4 护生人格特征对共情影响的分层回归分析( $n = 740$ )

自变量	B 值	$\beta$ 值	$t$ 值	$P$ 值	$R^2$ 值	$\Delta R^2$ 值	$F$ 值	$P$ 值
第1层					0.034	0.034	4.340	<0.001
生源地	-1.392	-0.079	-2.049	0.041				
大一	-3.449	-0.187	-3.457	0.001				
大二	-2.798	-0.154	-2.838	0.005				
第2层					0.154	0.120	12.081	<0.001
大一	-3.534	-0.191	-3.739	<0.001				
大二	-3.784	-0.209	-4.033	<0.001				
宜人性	0.524	0.225	6.295	<0.001				
神经性	0.622	0.242	6.602	<0.001				
开放性	0.233	0.116	2.923	0.004				

### 3 讨论

3.1 护理专业大学生共情能力现状 心理学家认为,人际交往的核心准则及人与人之间相互信任的最重要因素就是共情<sup>[6]</sup>。被别人理解是人类的最基本需要之一,这会使人产生满足感,进而增进人与人之间的关系,共情则是人际沟通的精髓,也是人际关系的切入点<sup>[7]</sup>。当前,医患矛盾日益尖锐,护患关系也如履薄冰,为临床护理实践工作的顺利进行,应提高护理人员的共情能力,而其并非一朝一夕就能形成,因此,在学校学习阶段应重视护生共情能力的培养。本组护生的共情总分为(53.46 ± 8.39)分,低于王萍等<sup>[8]</sup>调查的广东医学院护理本科生(63.43 ± 3.21)分的水平,这可能与地域差异及学生的学历层次有关。本组护生的共情能力条目均分为(2.43 ± 0.38)分,高于量表条目均分2.0分,这提示本组护生的共情能力略高于中等

水平,这可能与以下两点有关:首先,本组研究对象是来源于成绩较高的医学院校的学生,本身的综合素质较高,因此,共情能力略高于中等水平是可以理解的;其次,可能与教师平日里的教育有关,由于当前护患关系复杂,教师在教学过程中会有意识地灌输人际关系及护患关系的处理方式,这也潜移默化地影响了护生的思维。就4个维度的条目均分而言,护生在“同情关怀”(2.58 ± 0.55)方面得分最高,其次为“观点取替”(2.53 ± 0.65),而在“身心忧急”(2.17 ± 0.74)方面得分最低,这与朱宏锐等<sup>[9]</sup>的研究结果一致。“同情关怀”和“身心忧急”是两种不同倾向的情绪体验,“同情关怀”是对他人情绪体验的能力,说明护生能够设身处地地体会他人的情感和经历;而“身心忧急”则是对自身内心世界情绪的体验,说明本组护生对于他人状况引起的反应偏低,这说明护生可能对患者情绪的改变缺乏敏感性,不能快速感受到患者心理改变并及时做出辨别和反应,这应引起护理教育者的关注。

进一步分析发现,不同特征的学生共情能力存在差异。①生源地:城镇学生(52.49 ± 8.37)的共情能力低于农村学生(53.96 ± 8.37),多体现在“同情关怀”维度,而多项研究<sup>[10]</sup>表明不同生源地护生的共情能力并无差异,这可能与本组研究对象所处的地域有关,本组研究对象的农村护生多来源于辽宁省的农村,普遍经济条件较差,而在此种环境中长大的孩子更能理解他人,习惯从别人的角度考虑问题,知道关心父母、同学和朋友,而在城镇长大的孩子,家庭经济条件普遍较好,父母的宠溺造成孩子以自我为中心的个性,从而共情能力较低<sup>[11]</sup>。②年级:不同年级护生的共情得分差异具有统计学意义( $P < 0.05$ ),主要体现在“同情关怀”、“观点取替”及“身心忧急”三个维度。其中,以大四护生的共情得分最高,其次为大三、大二,大一护生的共情得分最低,这与喻爱芳等<sup>[12]</sup>的调查结果一致。这可能是由于本组研究对象为“90后”,多为独生子女,大一学生刚刚入学,初次开始集体生活,还不知如何与他人相处,多从自己的角度考虑问题,而随着集体生活时间的延长,学生逐渐学会与他人相处,从别人的角度考虑问题,从而逐渐适应集体生活。③父亲文化程度:父亲文化程度低的护生共情能力高于父亲文化程度高的护生,主要体现在“身心忧急”维度,“身心忧急”是指在紧张的人际背景下产生的以自我为中心的焦虑感或不适感,这可能是由于文化程度较低的父亲在人际相处过程中更容易出现人际紧张,而这种紧张导致其产生焦虑感和不适感,而父亲乃是一家之主,长期生活在一起对护生产生潜移默化的影响,而使护

生也逐渐产生此种问题<sup>[13]</sup>。

3.2 护生人格特征分析 由各条目均分可以看出(见表2),护生在“谨慎性”维度倾向性最强,其次是“外倾性”“神经性”“宜人性”,而“开放性”倾向得分最低( $3.21 \pm 0.37 > 3.12 \pm 0.51 > 3.07 \pm 0.41 > 3.05 \pm 0.40 > 3.03 \pm 0.42$ )。“谨慎性”维度得分高,说明护生比较自信、负责、有条理、努力、认真、细心、有毅力;“开放性”维度得分较低,说明护生比较传统,墨守成规,较难接受新事物。这可能与护生所学专业有关,医学是与人的性命息息相关的行业,学校教育和社会舆论使护生养成认真、细心的习惯,同时由于护理工作需要严谨的态度,所以养成了护生墨守成规的性格倾向。

3.3 护生共情能力与人格特征的相关性分析 表3显示,共情各维度与人格特征各维度多数具有相关性( $P < 0.05$ )。本研究显示,共情总分与人格特征中神经性、宜人性及开放性三个维度呈正相关( $P < 0.01$ ),与外倾性和谨慎性不相关( $P > 0.05$ );共情各维度中,除“身心忧急”外,共情的其他3个维度,即“观点取替”“同情关怀”“幻想力”与人格特征的“宜人性”“开放性”和“谨慎性”3个维度多呈正相关,而“身心忧急”与人格特征的5个维度多呈负相关。在共情和人格特征的相关研究<sup>[14]</sup>中,有人认为人格特征会在很大程度上影响和制约人的情绪体验,由于每个人的性格特点不同,即使是相同情境,仍会产生不同的情绪体验,而且程度有所不同,相反,持续性的情绪体验还会强化或改变个体的人格特征。也有研究<sup>[15]</sup>认为,共情本身就可以隶属于积极人格,是人内心的积极力量。因此,共情与代表谦虚、温顺、信任、善解人意、乐于助人及慷慨大方的“宜人性”( $r = 0.197, P < 0.01$ )和代表有思变、有好奇心、感情丰富、有创新性及想象力的“开放性”( $r = 0.181, P < 0.01$ )呈正相关。而“身心忧急”是一种消极的、自私的、以自我为中心的情绪体验,与人格特征各维度多呈负相关,这与之前的预期是一致的。

3.4 护理专业大学生共情能力相关因素分析 为探讨护生共情能力的相关因素,本研究以共情总分为因变量,以生源地、年级、父亲文化程度为第1层自变量,以人格特征的5个维度得分为第2层自变量,进行分层回归分析。最终有4个变量进入回归方程,其联合解释共情变异量的15.4%,在控制一般资料后,人格特征可独立解释共情12.0%的变异,4个变量分别为年级变量中的大一和大二,人格特征变量中宜人性、神经性和开放性。在4个显著变量中,有3个属于人格特征变量,由此可见,人格特征对护生共情能力具有较

好的预测作用。这提示可以通过完善护生的人格提高其共情水平,对此,在护生的学校教育过程中,教师应放大自身人格特质中的积极力量,如谦虚、温顺、信任、善解人意、乐于助人、慷慨大方及尝新、思变、不断检验旧观念等,为护生做好表率、树立榜样,以期对护生产生潜移默化的影响,为其以后的职业生涯做好心理准备。

共情是良好护患关系的切入点,是护士与患者沟通的桥梁,它不仅是一种工作理念和沟通技巧,更是一种有效的工作方式,是护士必备的人格修养。护生作为护理事业的后备力量,以后要进入临床为患者提供服务,而共情能力与其职业生涯息息相关。因此,学校和老师应积极引导护生树立正确的职业观,努力调试性格以适应护理的特殊岗位,全身心为患者服务,这对于培养优秀护理人才、提高护理质量、改善护患关系具有重大意义。

#### 参考文献

- [1] 林树滨,谭毅华,林美玲.医学生共情的研究进展[J].中国高等医学教育,2015(10):32-33.
- [2] 谢晓颖,蒋泉泉,凌迎春,等.“共情护理”模式在抑郁症患者护理中的应用及其对患者生活质量的影响研究[J].中国医药导报,2013,10(33):122-125.
- [3] 康丽娟.本科护生共情及影响因素分析[D].大连:大连医科大学,2013.
- [4] 詹志禹.年级、性别角色、人情取向与同理心的关系[M].台北:台湾政治大学教育研究所,1987:7-14.
- [5] Lawrence A. Pervin, Oliver P. John, 主编.人格手册:理论与研究(上册)[M].黄希庭,主译.上海:华东师范大学出版社,2003.
- [6] 王凤兰.人际交流与咨询技巧[M].北京:北京大学医学出版社,2006:17-18.
- [7] 余皖婉.医学毕业生共情力人格人际交往现状分析[J].中国学校卫生,2013,34(1):40-42.
- [8] 王萍,颜贞贞,黄秀凤.不同层次成人护理专业学生共情能力现状调查[J].护理研究,2014,28(9):3102-3104.
- [9] 朱宏锐,曾慧,吕晓凡.护理专业学生共情能力和自尊水平的现状及其相关性[J].解放军护理杂志,2016,33(5):1-4.
- [10] 刘新萍,林田.护理本科生共情与人格特征的相关性研究[J].中华护理教育,2015,12(7):518-522.
- [11] Hajloo N. Relationships Between Self-Efficacy, Self-Esteem and Procrastination in Undergraduate Psychology Students[J]. Iran J Psychiatry Behav Sci, 2014, 8(3):42-49.
- [12] 喻爱芳,李伟娟,陶惠容,等.高职与本科护生共情能力的调查分析[J].广西医学,2013,35(5):654-655.
- [13] 王滔.大学生人格特征与情绪应对策略的关系[J].中国健康心理学杂志,2014,22(11):1736-1740.
- [14] 陈建文,工滔.大学生压力事件、情绪反应及应对方式[J].高等教育研究,2012,33(10):87-94.
- [15] 闫志英,张奇勇,杨晓岚.共情对助人倾向的影响:人格的调节作用[J].中国临床心理学杂志,2012,20(6):858-860.

(本文编辑:赵瑞)

收稿日期:2016-07-05